

Transformaciones económico-territoriales de la base productiva regional; la industria en la región centro

Ryszard Rózga Luter

Aportes, Revista de la Facultad de Economía, BUAP, Año IX, Número 26, Mayo-Agosto de 2004

El trabajo ubica los cambios económicos-territoriales recientes en la base productiva de la Región Centro del país, sobre tres ejes. En primer lugar, tratando de encontrar si las tendencias existentes en esta zona conducen a un proceso de homogeneización del espacio, o por el contrario, a un crecimiento heterogéneo en el que pueden ser identificados ganadores y perdedores.

En segundo lugar, avanzando en la identificación de características de la industria mexicana que definan su proceso como de industrialización concluida, o en caso de una evidente pérdida de importancia de la manufactura, como un proceso de desindustrialización, y finalmente se observando los movimientos de la industria manufacturera hacia zonas periféricas de la Región Centro.

Economical-Territorials Transformations of the Productive Regional base; Industry's Central Region

This paper situates the most recent economic-territorial changes within productive basis in the Mexico's Central region on three axis. First, trying to find if prevailing tendencies in the region leads to make equal whole region or leads, otherwise, to heterogeneous grow, where losers and winners are identified.

In second place, advancing in the identification of characteristics of the Mexican industry that allow define its process as a concluded industrialization, or in case of an evident loss of importance of the manufacture, as a process of industry weakness. Finally observing the manufacturing industry's movements to the central's zone periphery

Introducción

La Región Centro de México desempeña un papel muy importante en la vida socioeconómica del país. Concentra las más grandes aglomeraciones de población, los centros productivos más importantes y las instituciones de investigación y desarrollo más dinámicas, es por ello, que la observación de los procesos que ocurren en dicha área es un deber de geógrafos, economistas regionales y analistas del desarrollo urbano. La economía mexicana, y en particular las regiones de México, de una u otra manera participan en los procesos de globalización y reestructuración de la base productiva. Estos procesos encadenan su lógica, en primer término, de la formación de la así llamada “nueva economía”, pero también, y que es lo más importante, imprimen sus rasgos territoriales.

En este trabajo se analizan, en primer lugar, los cambios económico-territoriales ocurridos en la base productiva de la Región Centro del país, para saber si estos conducen a la región hacia un proceso de homogeneización del espacio, o por el contrario, suponiendo que este desarrollo es crecientemente heterogéneo, si hay estados ganadores y perdedores. En segundo lugar, el trabajo intenta responder si México como país, y en particular su Región Centro, han terminado el proceso de industrialización o si la industria manufacturera pierde importancia en la economía nacional, y es posible hablar de una desindustrialización del país y de la Región Centro, y finalmente, si ¿hay un movimiento de la industria manufacturera en la Región Centro, hacia sus zonas periféricas?

Transformaciones económico-territoriales de la base productiva regional

Niveles de análisis de los procesos productivos en la Región Centro

El esquema que se propone para analizar la región centro es de tres niveles:

- a) Todo el país es dividido entre tres así llamadas grandes regiones consolidadas: Norte, Centro y Sur, con el objetivo de encontrar el papel de la Gran Región Centro en la vida nacional.
- b) La Gran Región Centro, está dividida a partir de los 15 estados que la conforman, lo que permite detectar diferencias y heterogeneidad internas.
- c) La Región Centro se conforma con 6 estados y el Distrito Federal, también para analizar las diferencias y heterogeneidad interna.

En el Cuadro 1 se presenta la propuesta de las entidades a tomar en cuenta en el *primer nivel de análisis*, donde podemos apreciar la clasificación de las tres regiones, agrupando cada una a las entidades federativas correspondientes.

Con la tricotomía del cuadro anterior delimitaremos más fácilmente el objetivo de nuestro análisis; distinguiremos las relaciones y dinámicas de la Región Centro respecto a las demás regiones, teniendo como principales variables de análisis la Población, la Población Económicamente Activa (PEA) y el Producto Interno Bruto (PIB). El *segundo nivel de análisis* se desprende del primero y consiste en observar algunas relaciones internas dentro de la Gran Región Centro o entre sus 15 estados (ver cuadro 1). El *tercer nivel de análisis* no necesita mayores explicaciones, la agrupación de los 7 estados centrales del país (Cuadro 2) es

retomada por muchos investigadores entre los cuales se puede citar a C. Bataillon (1997).

Vale la pena mencionar dos de los criterios básicos que se aplicaron en esta clasificación. Primero, esta definido por la colindancia con el Distrito Federal (excepto Querétaro, y segundo, se considera que son estados colindantes los que sufren directamente el impacto de los procesos de megapolización en la interacción radiante con la Ciudad de México.

Análisis de las relaciones entre tres Grandes Regiones del país

La primera hipótesis que se plantea para

analizar la relación entre las grandes regiones es que durante el último periodo —bastante largo— de cincuenta años, no existen fuertes cambios en la estructura poblacional del país, dividido en tres grandes regiones consolidadas. Esta hipótesis se sustenta en los datos poblacionales que se presentan en el Cuadro 3. En este cuadro y en la gráfica no se aprecian grandes cambios en los puntos de 1950 y 2000. Básicamente, los cambios pueden reducirse a un crecimiento en la participación de la Región Norte y disminución en la de Sur y muy poca variación del Centro.

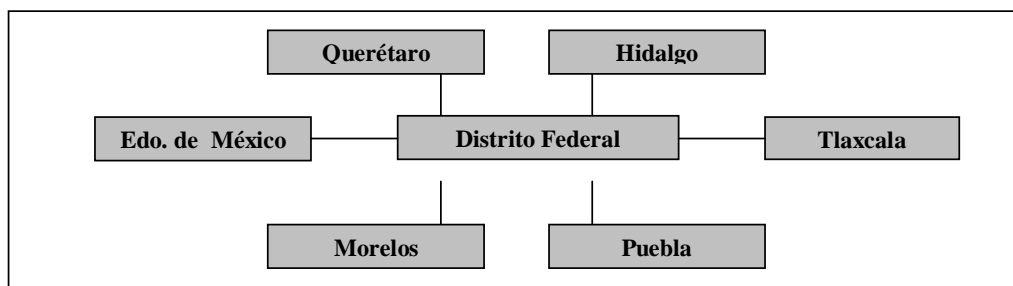
Estos procesos se observan de manera

CUADRO 1.
EL TERRITORIO NACIONAL EN TRES GRANDES REGIONES

Norte	Centro	Sur
Baja California	Aguascalientes	Morelos
Baja California Sur	Colima	Nayarit
Coahuila	Distrito Federal	Puebla
Chihuahua	Guanajuato	Querétaro
Durango	Hidalgo	Tlaxcala
Nuevo León	Jalisco	S. L. Potosí
Sinaloa	México	Zacatecas
Sonora	Michoacán	Yucatán
Tamaulipas		

Fuente: Elaboración propia con base en Pick y Butler (1994)

CUADRO 2
LAS ENTIDADES FEDERATIVAS DE LA REGIÓN CENTRO DEL PAÍS



más clara si tomamos en cuenta únicamente la década de los años noventa (Cuadro 4).

La situación cambia un poco cuando analizamos la participación de las tres grandes regiones consolidadas en la Población Económicamente Activa (PEA), lo que presenta el Cuadro 5. Aquí el crecimiento de la participación de la Región Norte es mucho más clara, también la tendencia de la dismi-

nución de participación de las dos regiones restantes es más pronunciada. Sin embargo, parece que en la última década este proceso cambia su dirección ya que disminuyó la participación de las regiones Norte y Centro y aumentó la del Sur.

Este último proceso se confirma si tomamos en cuenta únicamente la década de los años noventa, ya que durante todo este

CUADRO 3.
PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN EN LA POBLACIÓN TOTAL
DE LAS TRES GRANDES REGIONES (1950-2000)

Año/Región	1950	1970	1980	1990	2000
Norte	19.74	21.11	19.57	21.07	21.60
Centro	55.76	56.36	58.04	55.58	55.36
Sur	24.50	22.53	22.38	23.35	23.04
Total Nacional	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Fuente: Cálculos propios con base en Censos de Población correspondientes

CUADRO 4.
PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN DE LAS TRES GRANDES REGIONES
EN LA POBLACIÓN TOTAL EN LOS AÑOS NOVENTA

Año/Región	1990	1995	2000
Norte	21.07	21.36	21.60
Centro	55.58	55.47	55.36
Sur	23.35	23.17	23.04
Total Nacional	100.00	100.00	100.00

Fuente: Cálculos propios con base en Censos de Población correspondientes

CUADRO 5
PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN DE LAS TRES GRANDES REGIONES EN LA POBLACIÓN
ECONÓMICAMENTE ACTIVA EN LOS ÚLTIMOS CINCUENTA AÑOS

Año/Región	1950	1970	1980	1990	2000
Norte	19.33	20.75	20.21	22.62	21.86
Centro	56.45	57.59	57.05	55.69	55.50
Sur	24.21	21.63	22.74	21.68	22.64
Total Nacional	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Fuente: Cálculos propios con base en Censos de Población correspondientes

periodo disminuía la participación de las regiones Norte y Centro y aumentaba la del Sur (Cuadro 6).

Por último, se pueden analizar las tendencias referentes a la participación de las tres grandes regiones consolidadas en el Producto Interno Bruto (PIB), que se pre-

senta en el Cuadro 7. Se observa una lenta, pero continua, tendencia a la disminución de la participación en el PIB de la región Centro, sólo revertida en la última década; y la tendencia contraria entre si de las otras dos regiones: Norte y Sur. Mientras la participación de la Región Norte disminuyó

CUADRO 6
PARTICIPACIÓN DE LAS TRES GRANDES REGIONES EN LA POBLACIÓN
ECONÓMICAMENTE ACTIVA EN LOS AÑOS NOVENTA (%)

Año/Región	1990	1995	2000
Norte	22.62	22.03	21.86
Centro	55.69	55.89	55.50
Sur	21.68	22.08	22.64
Total Nacional	100.00	100.00	100.00

Fuente: Cálculos propios con base en Censos de Población correspondientes.

CUADRO 7
PARTICIPACIÓN DE LAS TRES GRANDES REGIONES EN EL PRODUCTO
INTERNO BRUTO EN LOS ÚLTIMOS TREINTA AÑOS (%)

Año/Región	1970(*)	1980(*)	1988(*)	1999(**)
Norte	25.29	22.8	24.63	27.47
Centro	60.51	59.28	58.17	58.38
Sur	14.18	17.59	17.19	14.15
Total	100.00	100.00	100.00	100.00

Fuente: Cálculos propios con base en Sistema de Cuentas Nacionales de México correspondientes.

(*) Datos obtenidos del Sistema de Cuentas Nacionales de México 1993.

(**) Datos obtenidos del Sistema de Cuentas Nacionales de México 1993-1999.

CUADRO 8
PARTICIPACIÓN DE LAS TRES GRANDES REGIONES EN LA ELABORACIÓN
DEL PRODUCTO INTERNO BRUTO EN LO ÚLTIMOS SEIS AÑOS (%)

Año/Región	1993 (**)	1996(**)	1999(**)
Norte	25.58	27.04	27.47
Centro	59.46	58.18	58.38
Sur	14.96	14.78	14.15
Total	100.00	100.00	100.00

Fuente: Cálculos propios con base en Sistema de Cuentas Nacionales de México correspondientes

(**) Datos obtenidos del Sistema de Cuentas Nacionales de México 1993-1999.

entre 1970 y 1980 para después crecer hasta el año de 1999, la participación de la Región Sur presentó una tendencia inversa, primero creciendo para después ir disminuyendo todo el tiempo. En suma, podemos decir que quien está ganado es la Región Norte a expensas de las Regiones Sur y Centro, tendencia que se confirma para la década de los noventa (ver Cuadro 8).

Resumiendo este apartado, podemos decir que para el periodo analizado en todos los aspectos fue la Región Norte. Las regiones Centro y Sur están perdiendo, esta última de manera especialmente drástica. La región que especialmente nos interesa, es decir, la Centro, también está perdiendo su posición, sin embargo, esta pérdida es menos drástica que la de la región Sur. Además, vale la pena tomar en cuenta dos consideraciones sobre la región Centro: su posición dominante en términos relativos (por arriba de 50%) en población total, Población Económicamente Activa y participación en el Producto Interno Bruto y la aparente reversión de este proceso en la última década, fenómeno que se tiene que seguir observando.

Tendencias intra regionales dentro de la Gran Región Centro

La concentración socioeconómica que se tuvo desde principios de siglo hasta 1970 logró centralizar muchas de las actividades económicas, lo que contribuyó a la conformación de la estructura que hoy posee la Región Centro; los contrastes y desequilibrios siguen favoreciendo y afectando esta región, contradicción que permea todavía y que no muestra una reversión importante. El fenómeno de centralización se entiende por múltiples razones, tales como: los facto-

res históricos, los que son producto de la dinámica propia del país expresada por las relaciones económicas asimétricas, la concentración de poderes nacionales, y otros, que se pueden acusar de substraer las oportunidades a las otras regiones con mayor atraso y de acaparar las mejores condiciones de desarrollo en la Región Centro.

Los atractivos que se concentran en esta región, han provocado una concentración masiva de la población absorbiendo a más de la mitad del total nacional, fenómeno que se ha manifestado por más de cinco décadas. Además, en esta región se ubica una de las ciudades más grande del mundo, que posee una masiva instalación de servicios públicos, privados, comerciales y de comunicación, características que eventualmente le han dado el carácter distintivo frente al resto de las regiones. Los procesos que podemos observar dentro de la gran Región Centro Consolidada, son muy interesantes y esta vez utilizaremos una sencilla técnica de investigación que consiste en analizar los resultados acumulados tanto de los tres y cinco primeros estados, como de los tres y cinco últimos, tomando las mismas variables que antes.

En lo que se refiere a la participación de los estados de la gran Región Centro Consolidada en la población total (Cuadro 9) observamos que se mantiene una fuerte concentración en los cinco estados más grandes, y que incluso para los tres más grandes crece lentamente. Sin embargo, lo interesante es que también crece la participación de los tres y cinco más pequeños. Esto podría explicarse como el proceso de polarización de los estados de la gran Región Centro en lo que se refiere a su población.

Este proceso de polarización entre estados, o en otras palabras, la disminución de la importancia de los estados intermedios, no se repite en lo que se refiere a la distribución de la Población Económicamente Activa ya que en la última década disminuyó tanto la participación de los estados más

grandes, así como creció la participación de los estados más pequeños (Cuadro 10).

El proceso de polarización tampoco se repite en lo que se refiere a la distribución de la elaboración del Producto Interno Bruto (Cuadro 11). En este aspecto observamos la clara tendencia hacia la disminución de la

CUADRO 9
PARTICIPACIÓN DE LA POBLACIÓN TOTAL DE LOS ESTADOS
DE LA GRAN REGIÓN CENTRO EN LOS ÚLTIMOS TREINTA AÑOS

Años /Estados	1970	1980	1990	2000	Estados
Primeros 5	70.19	69.3	69.67	69.98	México, D.F., Jalisco, Puebla, Guanajuato
Primeros 3	53.20	51.52	51.71	51.93	México, D.F., Jalisco
Últimos 5	7.78	7.47	8.39	8.76	Colima, Nayarit, Aguascalientes, Tlaxcala, Zacatecas
Últimos 3	3.83	3.68	4.23	4.47	Colima, Nayarit, Aguascalientes
Total Regional	100.00	100.00	100.00	100.00	

Fuente: Cálculos propios con base en Censos de Población correspondientes

CUADRO 10
PARTICIPACIÓN DE LA PEA DE LOS ESTADOS DE LA GRAN REGIÓN
CENTRO EN LOS ÚLTIMOS TREINTA AÑOS

Años/ Estados	1970	1980	1990	2000	Estados
Primeros 5	73.05	71.88	72.17	70.31	México, D.F., Jalisco, Puebla, Guanajuato
Primeros 3	56.69	55.23	55.95	52.84	México, D.F., Jalisco
Últimos 5	6.98	7.21	8.17	8.71	Colima, Nayarit, Aguascalientes, Tlaxcala, Zacatecas
Últimos 3	3.52	3.52	4.16	4.43	Colima, Nayarit, Aguascalientes
Total Regional	100.00	100.00	100.00	100.00	

Fuente: Cálculos propios con base en los Censos de Población correspondientes

CUADRO 11
PARTICIPACIÓN DE LOS ESTADOS DE LA GRAN A REGIÓN CENTRO EN EL PIB

Años/ Estados	1970*	1980*	1988*	1999**	Estados
Primeros 5	82.53	82.34	79.40	79.30	D.F., México, Jalisco, Puebla, Guanajuato
Primeros 3	71.60	71.96	68.51	67.10	D.F., México, Jalisco
Últimos 5	5.02	5.24	5.92	8.32	Tlaxcala, Colima, Nayarit, Zacatecas, Aguascalientes
Últimos 3	2.29	2.59	2.77	2.80	Tlaxcala, Colima, Nayarit
Total Regional	100.00	100.00	100.00	100.00	

Fuente: Cálculos propios con base en el Sistema de Cuentas Nacionales de México correspondientes

(*) Datos obtenidos del Sistema de Cuentas Nacionales de México 1993

(**) Datos obtenidos del Sistema de Cuentas Nacionales de México 1993-1999

participación de los estados más grandes, tanto cinco como tres (disminución en ambos casos de casi tres puntos porcentuales (p.p.)), mientras que crece la participación, aunque no tan decisivamente de los estados más pequeños.

De esta manera podemos concluir que, en la Gran Región Centro observamos procesos muy interesantes; por un lado, de polarización de la población pero, por el otro, mayor homogeneidad de la distribu-

ción entre 15 estados de la PEA y en el PIB.

Tendencias intra regionales dentro de la Región Centro y su participación en las magnitudes correspondiente a la Gran Región Centro

Por último analizaremos los datos referentes al comportamiento de la Región Centro, entendida de manera más limitada y que abarca únicamente 6 entidades federativas afectadas directamente por el proceso me-

CUADRO 12
PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN DE LA REGIÓN CENTRO Y ESTADOS EN LA POBLACIÓN TOTAL

Estados / Años	1950	1970	1980	1990	2000
D.F.	11.83	14.25	13.42	10.14	8.83
Hidalgo	3.30	2.48	2.35	2.32	2.29
Estado de México	5.40	7.95	11.50	12.08	13.43
Morelos	1.06	1.28	1.44	1.47	1.60
Puebla	6.31	5.20	5.09	5.08	5.21
Querétaro	1.1	1.0	1.1	1.3	1.4
Tlaxcala	1.1	0.87	0.85	0.94	0.99
Total Región Centro	30.1	33.0	35.2	33.3	33.8
Total Gran Región Centro	55.76	56.36	58.04	55.58	55.36
Relación total Región Centro / total Gran Región Centro	0.53	0.58	0.60	0.59	0.61

Fuente: Cálculos propios con base en Censos de Población correspondientes

CUADRO 13
PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN DE LA REGIÓN CENTRO POR ESTADOS EN LA PEA

Estados / Años	1950	1970	1980	1990	2000
D.F.	13.27	17.22	15.01	12.31	9.64
Hidalgo	3.27	2.33	2.29	2.11	2.29
México	5.21	7.66	10.92	12.25	13.13
Morelos	1.09	1.32	1.38	1.50	1.58
Puebla	6.54	5.25	4.90	4.61	5.01
Querétaro	1.1	0.98	0.11	0.99	1.4
Tlaxcala	1.09	0.82	0.79	0.85	0.99
Total Región Centro	30.47	34.59	35.30	33.63	34.04
Total Gran Región Centro	56.45	57.59	57.05	55.69	55.50
Relación Total Región Centro /Tot. Gran Reg. Centro	0.54	0.60	0.62	0.60	0.61

Fuente: Cálculos propios con base en Censos de Población correspondientes

galopolitatos del centro del país. En lo que se refiere a la población total es interesante que de las seis entidades federativas que analizamos sólo crece de manera constante la participación del estado de México (Alto 8 puntos porcentuales p.p.) y del estado de Morelos (no tan Alto - 0.5 p.p.). La participación de Puebla y Tlaxcala muestra una tendencia a disminuir que se transforma últimamente con indicadores de crecimiento (Cuadro 12).

Sin embargo, la participación de la Región Centro en la población total —aunque poco— disminuye a partir de 1980; lo anterior está de acuerdo con la tendencia de la gran Región Centro Consolidada, cuya participación también disminuye. Es interesante observar la participación de la población de la Región Centro respecto de la participación de la Gran Región Centro, ya que después de un periodo de crecimiento permanece prácticamente igual en las últimas dos décadas.

La tendencia que se percibe en la población total, está presente en lo que se refiere a la PEA. Sin embargo, lo que vale la pena

subrayar es el fuerte y constante crecimiento de la participación del estado de México (Cuadro 13). También es interesante la relación de la participación de población total de la Región Centro con la participación de la Gran Región Centro ya que ésta primeramente creció para después empezar a disminuir en las últimas dos décadas.

La tendencia ya no es tan clara en lo que se refiere a la participación sobre el PIB (Cuadro 14). Disminuye la participación de la Región Centro en el PIB, sin embargo, a un ritmo mucho menor y con tendencias contradictorias en lo que se refiere a la participación de las entidades federativas. Por ejemplo, la participación del Distrito Federal, que estaba disminuyendo constantemente durante el largo periodo que va de 1970 a 1988, tiene un repunte en el año de 1993 durante el periodo de 1988 a 1996 para continuar disminuyendo. Una tendencia inversa la presentó el Estado de México, cuya participación por mucho tiempo fue creciente, sin embargo, en la última década ésta disminuyó. Otros estados presentan tendencias variadas. Por ejemplo la tenden-

CUADRO 14
PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN DE LA REGIÓN CENTRO Y ESTADOS EN EL PIB

Estados / Años	1970*	1980*	1988*	1993**	1999**
Distrito Federal	27.56	25.15	21.35	23.93	22.77
Hidalgo	1.34	1.51	1.70	1.51	1.36
Estado de México	8.62	10.94	11.40	10.34	10.20
Morelos	1.08	1.08	1.28	1.49	1.38
Puebla	3.24	3.24	3.10	3.23	3.92
Tlaxcala	0.40	0.46	0.57	0.56	0.52
Querétaro	0.80	0.95	1.31	1.41	1.74
Total Región Centro	42.24	42.38	39.40	41.01	39.97
Total Gran Región Centro	60.51	59.28	58.17	59.46	58.38
Relación Total Región Centro/Total Gran Región Centro	0.70	0.71	0.68	0.69	0.68

Fuente: Cálculos propios con base en Sistema de Cuentas Nacionales de México 1993 y Sistema de Cuentas Nacionales de México 1993-1999.

cia de Hidalgo y Morelos es parecida a la del Estado de México. Sin embargo, la de Puebla y Tlaxcala todo el tiempo es creciente.

Este último fenómeno es muy interesante, y podrían buscarse diferentes explicaciones, pero antes de proponer algunas hipótesis —como, por ejemplo, que observamos la creciente participación de los servicios modernos en la economía nacional (lo que explicaría el crecimiento de la participación del D.F. en mitad de los años noventa)— vale la pena esperar a los resultados de otros periodos, sobre los cuales no tendrá tan fuerte influencia la crisis del año 1995. Lo interesante es que la disminución de la participación de la Región Centro, y que corresponde a un poco más de 2 p.p. es mayor que la disminución de la participación de la gran Región Centro Consolidado, lo que sugiere la descentralización hacia los estados periféricos de esta última.

Analizaremos también las tendencias en la elaboración del PIB Manufacturero (Cuadro 15). Aquí la tendencia hacia la disminu-

ción en la participación de la Región Centro se repite, pero lo que es interesante, es que dicha disminución es mucho mayor (casi 9.5 p.p.) que la de la Gran Región Centro (6.7 p.p.). Esto último puede explicarse por la creciente descentralización industrial hacia los estados periféricos de la gran Región Centro Consolidado, lo que provoca que su participación no disminuya tan fuertemente. En lo que se refiere a las entidades federativas, disminuyó la participación del D.F., primero creció y después disminuyó la de los estados de México, Hidalgo y Morelos, mientras que la participación de Puebla y Tlaxcala crecía en todo el periodo analizado (con algunas fluctuaciones).

Por último, es interesante que la participación del Distrito Federal disminuye en general en todos los aspectos —de manera menos clara en el caso del PIB—, pero sí lo es para la población y la Población Económicamente Activa a partir del año 1970, especialmente hay que mencionar la disminución de la participación del Distrito Federal en la elaboración del Producto Interno

CUADRO 15
PARTICIPACIÓN DE LA REGIÓN CENTRO Y SUS ESTADOS EN LA ELABORACIÓN
DEL PRODUCTO INTERNO BRUTO MANUFACTURERO (%)

Estados / Años	1970(*)	1980(*)	1988(*)	1993(**)	1999(**)
Distrito Federal	32.20	29.46	23.38	25.80	19.03
Hidalgo	1.50	2.19	1.85	2.09	1.72
México	17.51	18.07	18.43	17.18	15.92
Morelos	0.81	1.05	1.47	1.59	1.41
Puebla	3.14	3.78	3.08	3.62	5.30
Querétaro	0.92	1.41	2.23	2.05	2.88
Tlaxcala	0.38	0.48	0.76	0.71	0.74
Total Región Centro	56.46	56.44	51.2	53.04	47.00
Total Gran Región Centro	69.43	69.47	66.7	65.05	62.70
Relación Total Reg. Centro / total Gran Reg. Centro	0.81	0.81	0.77	0.82	0.75

Fuente: Cálculos propios con base en Sistema de Cuentas Nacionales de México 1993 y Sistema de Cuentas Nacionales de México 1993-1999.

Bruto Manufacturero (más de 13 p.p.), fenómeno que necesitará de explicaciones y evaluaciones futuras.

Resumiendo este apartado, podemos decir que en ningún aspecto la Región Centro fue ganadora, ya que disminuyó su participación en población, PEA, PIB y de manera clara en el PIB Industrial. Todo lo anterior a favor de los estados periféricos de la gran Región Centro consolidado. De las entidades que conforman la región centro, la que cargó con la mayor parte de las tendencias decrecientes fue el Distrito Federal (exceptuando el caso del PIB a la mitad de los años noventa). La situación específica de los estados de México y de Morelos consiste en un aumento de su participación en población y Población Económicamente Activa, acompañada de una disminución en la última década de la contribución al PIB y al PIB Industrial. En el caso de los estados como Puebla y Tlaxcala en lo que respecta a la Población y a la PEA, después de un periodo de disminución en estos indicadores presentaron en la última década una recuperación, con la misma tendencia en la participación sobre el PIB y el PIB Industrial. Y por último el estado de Hidalgo además del ligero aumento en la Población Económicamente Activa, en todos los otros aspectos presenta tendencia a reducir su participación —lo que lo pone en posición evidentemente perdedora.

II. Las tendencias del desarrollo industrial en el país y en la Región Centro

Las tendencias generales del desarrollo industrial del país

Las tendencias del desarrollo industrial del país son muy complejas y a largo plazo

dependen de tres procesos. *Primero*, la creciente demanda de los productos manufactureros empujada por el crecimiento poblacional del país. *Segundo*, los cambiantes términos de las relaciones importaciones/exportaciones expresadas por la balanza comercial que también provocan que en algunos periodos un incremento en la demanda de productos manufacturados y que puede ser por lo menos parcialmente satisfecha por las importaciones. *Tercero* para el desarrollo de la industria manufacturera, especialmente en los últimos dos decenios, fue muy importante el desarrollo de la industria maquiladora. Por falta de datos y límites establecidos de esta investigación no podemos ocuparnos de el resto de fenómenos que intervienen, así que nos referimos sólo a estos tres.

Si tomamos en cuenta el primer factor, notamos que aunque la tasa de crecimiento poblacional radicalmente disminuyó en los últimos treinta años y aunque podemos aludir a la distribución desigual de ingresos, creció decisivamente la población (incluso en el último quinquenio en más de seis millones) (Cuadro 16) y por consecuencia creció la demanda de los productos manufactureros. En tal situación suponer que disminuye la importancia de industria manufacturera que proporciona a la población la mayoría de los productos materiales necesarios es arriesgado.

La segunda relación se refiere a la importancia de la producción manufacturera en las exportaciones y a la respuesta de las importaciones para satisfacer la demanda nacional. Como vemos en los datos del Cuadro 17, efectivamente en la última década las exportaciones crecieron cuatro veces, pero las exportaciones manufactureras cre-

cieron cinco veces y mantienen su crecimiento. Respecto de las importaciones, la interpretación no es tan sencilla, ya que tanto por el lado de las crecientes importaciones de capital y de bienes intermedios se puede aludir a la creciente importancia de la industria manufacturera, aunque este último concepto (importaciones de bienes intermedios) crece en gran medida gracias al crecimiento de la industria maquiladora. Así también, las crecientes importaciones de los bienes de consumo muestran la insuficiencia de la producción nacional para

satisfacer estas necesidades.

La tercera relación se refiere a la importancia de la industria manufacturera en la economía del país y de la Región Centro. Como puede verse en el Cuadro 18, por lo menos en lo que se refiere a la importancia de la industria manufacturera en la elaboración del PIB, ni para el país ni para la Región Centro se puede hablar sobre la disminución de dicha importancia. La interpretación de los resultados a precios corrientes y a precios fijos, puede provocar algunos problemas de apreciación. Es por

CUADRO 16
POBLACIÓN Y SU CRECIMIENTO EN LOS ÚLTIMOS TREINTA AÑOS

Año	Nacional (habitantes)	C r e c i m i e n t o	
		Absoluto (habitantes)	Tasa (%)
1970	48,225,238	-	
1980	66,846,833	18,621,595	3.86
1990	81,249,645	14,402,812	2.15
1995	91,158,290	9,908,645	2.43
2000	97,483,412	6,325,122	1.38

Fuente: INEGI. Censos Generales de 1950 a 2000; Censo de Población y Vivienda, 1995.

CUADRO 17
BALANZA COMERCIAL DE MÉXICO EN 1990, 2000 Y 2001(a) (EN MILLONES DE DÓLARES)

Concepto /Años	1990	2000	2001 (a)
Balanza comercial	- 882	-8,048	-9,729.2
Exportaciones FOB:	40,711	166,424	158,546
Manufacturas	27,828	145,260	145,334
Petróleo (b)	10,104	16,379	16,382
Agrícolas	2,162	4,262	4,217
Mineras	9,538	520	520
Importaciones FOB	41,593	174,472	168,276
Bienes de consumo	5,099	16,690	19,766
Bienes intermedios	29,705	133,542	126,013
Bienes de capital	13,158	24,240	22,495

(a) Estimado; (b) Incluye productos derivados del petróleo.
Fuente: (Aguayo, 2002)

ello que consideramos que la utilización de valores fijos es más adecuada, ya que de manera más clara reflejan las relaciones físicas y no monetarias. Así que como vemos en el Cuadro 18, excluyendo el “no-típico” año 1995, en la última década creció la importancia de la industria manufacturera tanto para el país como para la Región Centro.

Sobre la base de las tres tendencias analizadas es posible decir que la afirmación de que México o la Región Centro se desindustrializan, no toma en cuenta los datos.

Las tendencias del desarrollo industrial dentro de la Región Centro

Como mencionamos anteriormente, es difícil hablar de un proceso de desindustrialización de la Región Centro. Trataremos de argumentar en esta línea tomando en cuenta la división de la región en entidades federativas. Como lo muestran los datos del Cuadro 19, en los años noventa las únicas entidades federativas que disminuyeron su participación en el producto manufacturero del país fueron el Distrito Federal y el estado de México, las cinco restantes aumentaron

esta participación, incluso de tal manera, que en la segunda mitad de este decenio revirtieron la tendencia de la Región Centro. La misma tendencia incluso con mayor precisión presenta el cociente de localización (especialización) (Cuadro 20).

Sin embargo, el proceso toma otra faceta si lo analizamos a largo plazo, ya que entonces parece que con mayor claridad se presenta la pérdida de importancia de la industria manufacturera en cuatro de las entidades federativas, mientras que en tres que son Puebla, Querétaro y Tlaxcala la importancia creció (Cuadros 21 y 22).

Todo lo anterior nos lleva a la conclusión que es todavía muy difícil hablar sobre claro proceso de desindustrialización de la Región Centro o pérdida de importancia en la producción manufacturera del país. Por un lado, a largo plazo parece que la región pierde su importancia en la producción manufacturera nacional, por el otro, en los periodos decenales es muy difícil notar cambios significativos. También estos datos nos muestran, de manera todavía muy poco precisa, el movimiento de la industria manufacturera de la Región Centro, de las dos entidades centrales (D.F. y el estado de

CUADRO 18.
PARTICIPACIÓN DEL PIB MANUFACTURERO EN EL PIB NACIONAL
Y DE LA REGIÓN CENTRO A PRECIOS CORRIENTES DE 1993

Concepto/ Años	1993	1995	1997	*	1997	2000
Precios corrientes:						
México	19.04	20.86	21.42	*	21.03	20.37
Región Centro	21.96	23.51	24.29	*	23.74	22.75
Precios de 1993:						
México	19.04	19.23	20.86	*	21.45	21.50
Región Centro	21.96	21.52	23.84	*	24.68	24.72

* - Cambio en metodología

Fuente: Elaboración propia con base en (Sistema de Cuentas Nacionales, 2002)

México) hacia los cinco “estados periféricos” restantes.

Las tendencias del desarrollo industrial en la Región Centro a nivel de municipios industriales

En este inciso queremos analizar la concentración territorial de la industria en los municipios de las siete entidades de la Región Centro. La concentración de la industria manufacturera dentro de los estados es

significativa (Cuadro 23). En todos los estados de la Región Centro, en tan sólo cinco municipios, se concentra más de la mitad de la industria manufacturera; en cuatro estados más de dos terceras partes y; en dos estados (Querétaro y Morelos) más del 90% de la industria manufacturera se localiza en cinco municipios, lo que significa prácticamente toda la industria mediana y grande.

La información resulta interesante al observar la importancia de la industria

CUADRO 19
PARTICIPACIÓN DE LA REGIÓN CENTRO Y SUS ESTADOS EN EL PIB MANUFACTURERO

Estado/ Año	1993	1996	1999
Distrito Federal	21.67	19.91	18.99
Hidalgo	2.09	1.53	1.72
México	17.18	16.55	15.94
Morelos	1.59	1.31	1.43
Puebla	3.62	4.13	5.3
Querétaro	2.09	2.62	2.88
Tlaxcala	0.71	0.72	0.74
TOTAL	48.95	46.77	47.00
D.F. + Edo. de Méx.	38.85	36.46	34.93
Cinco periféricos	10.10	10.31	12.07

Fuente: Elaboración propia con base en (Sistema de Cuentas Nacionales de México, 2000)

CUADRO 20
COCIENTE DE LOCALIZACIÓN (ESPECIALIZACIÓN) DE INDUSTRIA EN LA REGIÓN CENTRO Y SUS ESTADOS

Estado/ Año	1993	1996	1999
Distrito Federal	0.91	0.87	0.84
Hidalgo	1.38	1.12	1.27
México	1.66	1.59	1.57
Morelos	1.07	0.99	1.05
Puebla	1.12	1.21	1.54
Querétaro	1.49	1.60	1.66
Tlaxcala	1.39	1.38	1.42
TOTAL	1.15	1.13	1.14
D.F. + Edo. de México	1.13	1.10	1.06
5 periféricos	1.24	1.25	1.44

Fuente: Elaboración propia con base en (Sistema de Cuentas Nacionales de México, 2000)

manufacturera en los municipios de los estados de la Región Centro que nos proporciona el Cuadro 24, donde se presenta la participación de los municipios de los estados de la Región Centro en 4 clases, según el porcentaje del personal ocupado en la industria manufacturera para el año de 1998.

En primer término, en casi la mitad de

los municipios de la Región Centro (255 de 550) la actividad predominante es la industria manufacturera. En tres estados esta relación se repite, ya que en más de la mitad o casi la mitad de los municipios la población está ocupada predominantemente en la industria, en otros tres estados esta relación es cercana a la tercera parte de municipios

CUADRO 21
PARTICIPACIÓN DE LA REGIÓN CENTRO Y SUS ESTADOS EN EL PIB MANUFACTURERO
EN 1970, 1980, 1993 Y 1999

Estado / Año	1970	1980	1993		1993	1999
Distrito Federal	32.20	29.46	25.80	*	21.67	18.99
Hidalgo	1.50	2.19	1.96	*	2.09	1.72
México	17.51	18.07	17.43	*	17.18	15.94
Morelos	0.81	1.05	1.81	*	1.59	1.43
Puebla	3.14	3.78	3.40	*	3.62	5.30
Querétaro	0.92	1.41	2.05	*	2.09	2.88
Tlaxcala	0.38	0.48	0.76	*	0.71	0.74
TOTAL	56.46	56.44	53.21	*	48.95	47.00
D.F. + Edo. de México	49.71	47.53	43.23	*	38.85	34.93
5 periféricos	6.75	8.91	9.98	*	10.10	12.07

(*) Cambio en la metodología de cálculos.

Fuente: Elaboración propia con base en (Sistema de Cuentas Nacionales de México, 1996 y 2000)

CUADRO 22
COCIENTE DE LOCALIZACIÓN (ESPECIALIZACIÓN) DE INDUSTRIA EN LA REGIÓN CENTRO
Y SUS ESTADOS 1970, 1980, 1993 Y 1999

Estado / Año	1970	1980	1993		1993	1999
Distrito Federal	1.17	1.17	1.07	*	0.91	0.84
Hidalgo	1.12	1.45	1.23	*	1.38	1.27
México	2.03	1.65	1.66	*	1.66	1.57
Morelos	0.75	0.97	1.12	*	1.07	1.05
Puebla	0.97	1.17	1.06	*	1.12	1.54
Querétaro	1.15	1.48	1.45	*	1.49	1.66
Tlaxcala	0.95	1.04	1.36	*	1.39	1.42
TOTAL	1.31	1.30	1.24	*	1.15	1.14
D.F. + EdoMéx	1.37	1.32	1.25	*	1.13	1.06
Cinco periféricos	0.98	1.23	1.19	*	1.24	1.44

Fuente: Elaboración propia con base en (Sistema de Cuentas Nacionales de México, 1996 y 2000)

y tan sólo en el estado de Morelos la relación es mucho menor. Lo anterior nos confirma la importancia de la industria manufacturera para casi todos los estados y la mayoría de municipios de la Región Centro.

Por último analizaremos los datos del Mapa 1. De este mapa podemos deducir que, excluyendo el municipio de Tehuacán del estado de Puebla, todos los municipios importantes para la industria manufacturera

se encuentran dentro de los límites de la megalópolis en una figura del “saco” irregular y todos, excluyendo los del estado de Querétaro en la parte central de la Región, predominantemente en las cinco zonas metropolitanas.

Lo anterior contradice la hipótesis de la descentralización de la industria hacia los municipios periféricos. Efectivamente la industria manufacturera se descentraliza de

CUADRO 23
PARTICIPACIÓN DE LOS PRIMEROS CINCO MUNICIPIOS EN LA PRODUCCIÓN BRUTA DE LA INDUSTRIA MANUFACTURERA DE LOS ESTADOS DE LA REGIÓN CENTRO EN 1984, 1994 Y 1999

Estado / Año	1984	1994	1999
Distrito Federal	71.05	69.37	67.56
Hidalgo	86.92	84.72	77.20
México	76.67	63.15	69.67
Morelos	98.21	96.73	94.62
Puebla	84.99	98.72	83.31
Querétaro	99.35	98.17	97.77
Tlaxcala	63.99	44.78	51.96

Fuente: Elaboración propia con base en (XIII, XIV, XV Censos Industriales por Entidad Federativa. Censos Económicos)

CUADRO 24
PARTICIPACIÓN DE LOS MUNICIPIOS DE LOS ESTADOS DE LA REGIÓN CENTRO EN 4 CLASES SEGÚN EL PORCENTAJE DEL PERSONAL OCUPADO EN LA INDUSTRIA MANUFACTURERA EN 1998

Número de municipios en cada clase/ Estado	Más que 90%	Más que 70%	Más que 50%	Más que 30%	Total/Total de municipios
Distrito Federal	-	-	2	3	5/16
Hidalgo	1	4	16	13	34/84
México	-	6	23	26	55/122
Morelos	-	-	2	3	5/33
Puebla	5	20	36	48	109/217
Querétaro	-	1	6	3	10/18
Tlaxcala	2	11	13	11	37/60
Región Centro	8	42	98	107	255/550

* Delegaciones en el Distrito Federal.

La agrupación abarca personal ocupado en la Industria Manufacturera, el Comercio Establecido y Servicios Privados.

Fuente: Elaboración propia con base en (Imágenes Económicas de México)

las dos entidades centrales hacia las cinco periféricas, sin embargo, dentro de estas cinco se ubica en sus partes no muy alejadas o mal comunicadas ya que no hay industria en la Sierra Gorda de Querétaro, La Huasteca hidalguense o la Sierra poblana.

Conclusiones

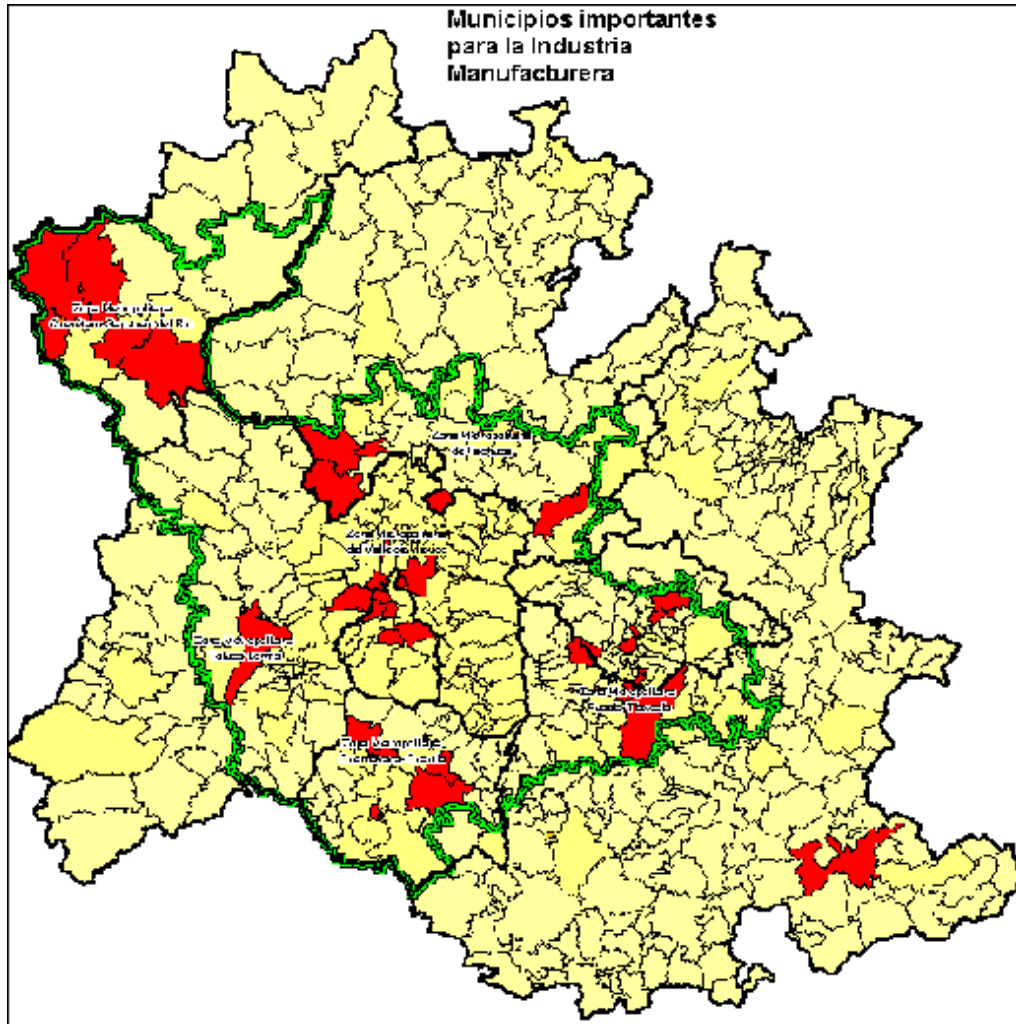
El análisis presentado arriba permite llegar a algunas conclusiones aunque sea preliminares. Abusando un poco del término, podemos hablar de regiones y estados “que ganan y pierden”, tal y como lo proponen Benko y Lipietz (1994). Desde este punto de vista se está creando la siguiente imagen:

- Resumiendo las consideraciones referentes a la división del país en tres grandes regiones consolidadas: Norte, Centro y Sur, podemos decir que quien ganó en todo este periodo y en todos los aspectos analizados fue la Región Norte. Las regiones Centro y Sur están perdiendo, esta última de manera especialmente drástica. La región que nos interesa especialmente la del Centro, también está perdiendo su posición, sin embargo mucho más despacio, además vale la pena tomar en cuenta dos aspectos: su posición relativa todavía predominante (por arriba de 50%) en cada uno de los renglones analizados: población total, Población Económicamente Activa y participación en el Producto Interno Bruto. Aparentemente hay una reversión de este proceso en la última década, fenómeno que se tiene que seguir observando.
- En lo que se refiere a la Gran Región Centro observamos muy interesantes procesos, por un lado de polarización

de la población pero, por el otro, una mayor homogeneidad de la distribución entre 15 estados de la Población Económicamente Activa y elaboración del Producto Interno Bruto. De esta manera podemos decir que en esta región es muy difícil decir quien es ganador y quien es perdedor.

- Los grandes estados como México, Distrito Federal, Jalisco, Puebla y Guanajuato siguen ganando la población sin embargo disminuye su participación en la Población Económicamente Activa y en la elaboración de Producto Interno Bruto. Por otro lado, los estados pequeños como Colima, Nayarit, Aguascalientes, Tlaxcala, Zacatecas aumentan su participación en cada uno de estos aspectos.
- Por último, en lo que se refiere a las relaciones internas dentro de la Región Centro y Gran Región Centro, podemos decir que en ningún aspecto la Región Centro fue ganadora, perdía tanto en población, Población Económicamente Activa como participación en la elaboración del Producto Interno Bruto. Tendencia que muy claramente se presentó especialmente en la elaboración del PIB Industrial. Todo lo anterior a favor de los estados periféricos de la Gran Región Centro.
- En lo que se refiere a la industria manufacturera ésta se descentraliza de las dos entidades centrales hacia las cinco periféricas, sin embargo dentro de estas cinco no se ubica en sus partes alejadas o mal comunicadas ya que no hay industria en la Sierra Gorda de Querétaro, La Huasteca hidalguense o la Sierra poblana.

MAPA 1. MUNICIPIOS IMPORTANTES PARA LA INDUSTRIA MANUFACTURERA



- También se tiene que subrayar que casi la mitad de los municipios de la Región Centro (255 de 550) la actividad predominante de la que vive la gente es la industria manufacturera.

Bibliografía citada y consultada:

- Aguayo, Sergio (ed.), (2002), *México en cifras. Hechos Confiables*, Editorial Grijalbo, México D.F.
- Aguilar Barajas, Ismael, (1993), *Descentralización industrial y desarrollo regional en México. Una evaluación del programa de parques y ciudades industriales, 1970-1986*, El Colegio de México, México D.F.
- Barnes, Trevor J., (1999), "Industrial geography, institutional economics and Innis", en Barnes, Trevor J. and Meric Gertler (eds.), (1999), *The New Industrial Geography. Regions, Regulation and Institutions* (op.cit).
- Barnes, Trevor J. and Meric Gertler (eds.), (1999), *The New Industrial Geography. Regions, Regulation and Institutions*, Routledge, London and New York.
- Bassols Batalla, Angel, (1992), México. Formación de regiones económicas, IIE UNAM, México D.F. (segunda edición).
- Bataillon, Claude.
- (1997), *Espacios mexicanos contemporáneos*, Fideicomiso Historia de las Américas, El Colegio de México, FCE, México D.F.
- (1997), *Espacios mexicanos contemporáneos*, Fideicomiso Historia de las Américas, El Colegio de México, FCE, México D.F.
- Benko, Georges y Alain Lipietz (1994), *Las regiones que ganan. Distritos y redes. Los nuevos paradigmas de la geografía económica*, Ed. Alfons El Magnánim, Valencia, España 1994 (Ed. francesa 1992).
- Bejar Navarro, Raúl y Francisco Casanova Álvarez, (1970), *Historia de la industrialización en el Estado de México*, Biblioteca Enciclopédica del estado de México, Toluca, Méx.
- Benko, Georges y Alain Lipietz (1994), *Las regiones que ganan. Distritos y redes. Los nuevos paradigmas de la geografía económica*, Ed. Alfons El Magnánim, Valencia, España 1994 (Ed. francesa 1992).
- Castells, M., *The Informational City. Information Technology, Economic Restructuring and the Urban-Regional Process*, Basil Blackwell, Oxford, Cambridge, 1989.
- Castells, Manuel and Peter Hall, (1994), *Technopoles of the World. The Making of Twenty-first-Century Industrial Complex*, Routledge, London and New York.
- Censos Generales de Población y Vivienda*, (diferentes años), INEGI, Aguascalientes. Ags. México.
- Corona Treviño, Leonel, (2001), *Innovación y región. Empresas innovadoras en los corredores*

- industriales de Querétaro y Bajío*, FCyA UAQ, Querétaro.
- Delgadillo, Macías Javier, (1993), *El desarrollo regional de México ante los nuevos bloques económicos*, IIE UNAM, México D.F.
- Delgadillo, Macías Javier y Felipe Torres Torres, (1999), *Geografía regional de México*, Trillas, México D.F. 2ª edición.
- Delgado, Javier
- (1996), “Tecnología y territorio: la megalópolis central de México en los noventa” en *Reestructuración económica y consecuencias regionales en América Latina*, M.Czerny und G. Kohlhepp, (eds.), Geographisches Institut der Universität Tübingen, Tübingen.
 - (1998), *Ciudad-Región y Transporte en el México Central; un largo camino de rupturas y continuidades*, Plaza y Valdés Editores, UNAM, México D.F.
- Delgado, Javier y Blanca R. Ramírez, (coord.), (1999), *Transiciones. La nueva formación territorial de la Ciudad de México*, PIM UAM, Plaza y Valdés, México D.F.
- Equipo de Estudios Industriales
- (1996), “Desarrollo industrial poblano: problemas y perspectivas” en *Memorias del Encuentro: La Investigación en Puebla sobre el Desarrollo Industrial*, FE BUAP, Puebla.
 - (1997), *Reporte del Proyecto de Investigación “Análisis de la industria manufacturera del estado de Puebla”*, FE BUAP, Puebla.
- Feldman, Maryann and Nadine Massard (eds.), (2002), *Institution and Systems in the Geography of Innovation*, Kluwer Academic Publishers, Boston, Dodrecht, London.
- Ferreira, Héctor y Araceli Robledo (2000), “Reestructuración industrial y competitividad regional: la Zona Metropolitana del Valle de México frente a la globalización” en Rosales Ortega, Rocío (coord.), *Globalización y regiones en México*, (op. cit.)
- García Zamudio, Fernando y Elizabeth Zamora Ramírez, (1996), “Tlaxcala, industrialización y nuevas vinculaciones regionales” en J. R. Serrano Moreno (coord.), *De Frente a la Ciudad de México. ¿El Despertar de los Estados que la Circundan?* Vol. I, CRIM UNAM, Querétaro.
- Garza, Gustavo
- (1980), *Industrialización de las principales ciudades de México*, El Colegio de México, México D.F.
 - (1985), *El proceso de industrialización en la Ciudad de México*, El Colegio de México, México D.F.
 - *el al* (comps.), (1987), *Atlas de la Ciudad de México*, Departamento del Distrito Federal, El Colegio de México, México D.F.
 - (1992), *Desconcentración, tecnología y localización industrial en México. Los parques y ciudades industriales, 1953-1988*, El Colegio de México, México D.F.
 - (coord.), (2000), *La Ciudad de México en el fin del segundo milenio*, Gobierno del Distrito Federal, El Colegio de México, México D.F.
 - (2000a), “Superconcentración, crisis y globalización del sector industrial, 1930-1998” en Garza, Gustavo (coord.), *La Ciudad de México en el fin del segundo milenio*, (op.cit)
- Garza, Gustavo y Jaime Sobrino, (2000), “Distribución intrametropolitana de la industria, el comercio y los servicios” en Garza, Gustavo (coord.), *La Ciudad de México en el fin del segundo milenio*, (op.cit)
- González Gómez, Carmen Imelda y Lorena Erika Osorio Franco, (2001), “Elementos básicos para la planeación de las zonas metropolitanas”, *Notas. Revista de información y análisis*, INEGI, Núm. 14, abril-junio, 2001.
- González López, Sergio, (1994), “Retos a la industrialización en el Estado de México ante la reestructuración y apretura económica” en *Estado de México; perspectivas para la década de los 90*. Blancarte, Roberto (coord). El Colegio Mexiquense, A.C. y el Instituto Mexiquense de Cultura, Toluca, Méx.
- Guadarrama, Julio y Guillermo Olivera
- (2001a), “Impactos de la reestructuración industrial en la región Centro de México, 1970-1996”, Ponencia presentada en el *VI Seminario de la Red Iberoamericana de Investigadores sobre Globalización y Territorio*, Rosario, Argentina, 2-4 de Mayo 2001.
 - (2001b), “Desaceleración, crisis, reactivación y recesión industrial de la región Centro de México. Un largo ciclo de reestructuración del núcleo y la periferia”, *Revista Eure*, Vol. XXVII, No. 82, Santiago de Chile, diciembre 2001, pp. 65-100.

- Harrington, J. W. and Warf B., (1995), *Industrial Location. Principles, Practice, and Policy*, Routledge, London y New York.
- Hinchliffe, S., (1996), "Technology, power, and space the means and ends of geographies of technology", *Environment and Planning D: Society and Space*, Vol. 14, pp. 659-682.
- Imágenes Económicas de México*, (2002), www.inegi.gob.mx.
- Iracheta Cenecorta, Alfonso X., (1997), *Planeación y Desarrollo. Una Visión del Futuro. (Problemas y perspectivas del desarrollo y la urbanización en México y el Estado de México)*, Plaza y Valdés Editores, México D.F.
- La ciudad de México en el siglo XXI, 2010-2020*, (2000), Fideicomiso de Estudios Estratégicos sobre la Ciudad de México GDF, México D.F.
- Massey, Doreen (1984), *Spatial Division of Labour: Social Structures and the Geography of Production*, Macmillan, London.
- Nelson, R., y Winter, S., (1982), *An evolutionary theory of economic change*, Harvard University Press, Cambridge and London.
- Pick, J.B. and E.W. Butler, (1994), *The Mexico Handbook. Economic and Demographic Maps and Statistics*, Westview Press, Boulder, San Francisco, Oxford.
- Ramírez Velázquez Blanca R.
- (1995), *La región en su diferencia: Los valles centrales de Querétaro, 1940-1990*, UAM-Xochimilco, UAQ, RNIU, México D.F.
- (2000), "Distritos industriales o metrópolis ampliadas. Una aproximación al caso de Querétaro" en Rosales Ortega, Rocío (coord.), *Globalización y regiones en México*, (op. cit.)
- Rigby, David L., (2000), "Geography and Technological Change" en Sheppard E. and T.J. Barnes (eds.), *A Companion to Economic Geography*, Blackwell Publishers, Oxford, UK, Malden, USA.
- Rosales Ortega, Rocío (coord.)
- (2000), *Globalización y regiones en México*, FCPyS, PUEC, UNAM, Miguel Angel Porrúa, México D.F.
- (coord.), (2000b), "La industrialización defensiva en Tlaxcala: redes sociales y productivas" en Rosales Ortega, Rocío (coord.), *Globalización y regiones en México*, (op. cit.)
- Rózga, Ryszard y Angélica Madrigal García, (1998), "La industrialización" en L.J. Sobrino (Coord.), *Historia General del Estado de México*, GEM, El Colegio Mexiquense.
- Rózga Luter, Ryszard
- (2001a), "La Región Centro de México: sus cambios de estructura y su posición en el contexto nacional; un análisis estadístico-territorial", Ponencia presentada en el VI Seminario de la Red Iberoamericana de Investigadores sobre Globalización y Territorio, Rosario, Argentina, 2-4 de Mayo 2001.
- (2001b), "Transformaciones económico-territoriales de la base poblacional-productiva de la Región Centro de México; Primer acercamiento a su nueva geografía económica", Memorias del Seminario de Geógrafos Latinoamericanos, UAEM, Toluca, Méx.
- (2002), "Hacia una geografía de innovación en México", *Nueva Antopología*, Vol. XVIII, Núm. 60, pp. 29-46.
- Salgado Vega, Jesús. (1993). *Estado de México; evolución socioeconómica 1989-1993*, Facultad de Economía Universidad Autónoma del Estado de México, Toluca, Méx.
- Sánchez Daza, Germán (coord.), (2000), *Las capacidades innovativas en la región*, FEBUAP, SIZA-CONCyT, Puebla, Pue.
- Saxenian, Ann Lee, (1994), *Regional Advantage: Culture and Competition in Silicon Valley and Route 128*, Harvard University Press, Cambridge, USA.
- Sistema de Cuentas Nacionales de México. Producto Interno Bruto por Entidad Federativa 1993*, (1993-1999 y 1993-2000, 1996, 2000 y 2002), INEGI, Aguascalientes. Ags.
- Sistema de Cuentas Nacionales de México. Producto Interno Bruto por Entidad Federativa, 1993-1999*, (2000), INEGI, Aguascalientes. Ags.
- Sobrino Figueroa, Luis Jaime, (1994), "Desempeño industrial del Estado de México en la década de los ochenta" en *Estado de México; perspectivas para la década de los 90*. Blancarte, Roberto (coord). El Colegio Mexiquense, A.C. y el Instituto Mexiquense de Cultura, Toluca, Méx.
- (1993), *Gobierno y administración metropolitana y regional*, INAP, México D.F.
- (2000), "Participación económica en el siglo XX" en Garza, Gustavo (coord.), *La Ciudad de México en el fin del segundo milenio*, (op.cit)

- Storper Michael, (1997), *The Regional World: Territorial Development in a Global Economy*, Gilford Press, New York.
- (1999), “The resurgence of regional economics” en Barnes, Trevor J. and Meric Gertler (eds.), (1999), *The New Industrial Geography. Regions, Regulation and Institutions* (op.cit).
- Tamayo Flores, Rafael
- (1999), “Regional Industrial Growth in México: The Empirical Evidence and the Role of Public Policy”, en L. Corona Treviño (coord) *Experiencias, Restos y oportunidades Regionales en la Innovación Tecnológica*, UAEM, UNAM. UAEM, BUAP, Pachuca, Hgo.
- (2001), “Inversión pública en infraestructura, acceso de mercado y dispersión territorial del crecimiento industrial en México”, *Documento de Trabajo Centro de Investigación y Docencia Económica, División de Administración Pública*, Número 101, México D.F.
- (2000), “Location Factors and the Spatial Deconcentration of manufacturing Growth in México: What Do We Know and How Do We Know It?”, *Economía, Sociedad y Territorio*, Vol. 2 Num. 8, El Colegio Mexiquense, pp.
- Tamayo, Jesús L., (1972), *Geografía general de México*, IMIE, México D.F.
- Wielonski, Andrzej, (2000), *Geografía przemysłu (Geografía de industria)*, Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa.
- Yamasaky, Arturo, (2000), “Querétaro: auge y decadencia industrial 1960-1993 en Memorias del IV Seminario Nacional “Territorio-Industria-Tecnología”, R. Rozga Luter y L. Corona Treviño (coord.), UAEM, Toluca, Méx.
- XIII, XIV, XV Censos Industriales por Entidad Federativa. Censos Económicos, (1989, 1994 y 1999). INEGI, Aguascalientes, Ags.